



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

M. 1575 /DPSS
DATA 21.06.2010

385 30.06.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor*”, inițiată de doamna senator Anca-Daniela Boagiu și domnul senator Augustin Daniel Humelnicu – PD-L (Bp. 135/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor*, urmărindu-se „completarea textului *Legii nr. 540/2002 cu prevederi care să fie corelate cu noile realități din activitatea C.A.R.P.-urilor desfășurate în baza Legii nr. 246/2005 pentru aprobarea Ordonanței de Guvern nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații. Modificările propuse au ca scop o mai bună definiție a cadrului legal în care Asociațiile de tip „casă de ajutor reciproc a pensionarilor” pot fi implicate în procesul de asigurare a unei reale protecții sociale pentru persoanele în vârstă.*

În același timp, se dorește ca toți pensionarii, care sunt membri ai CARP-urilor din România, să poată beneficia de o gamă mai largă de programe sociale care să fie derulate prin intermediul unor organizații sociale”.

II. Observații și propuneri

1. Nu susținem introducerea **lit. d)** la **art. 4**, deoarece formularea propusă, respectiv *„alte persoane care au luat cunoștință și respectă statutul de CARP și regulile stabilite de Consiliul Director”*:

- contravine definiției date caselor de ajutor reciproc ale pensionarilor (CARP) cuprinsă la art. 1 din lege;

- excede încadrarea persoanelor ce se pot asocia pentru a constitui CARP într-o categorie aparte, conform celor enumerate la art. 4. De altfel, aceste asociații, așa cum rezultă și din denumirea lor, au o destinație precisă, și anume ajutorarea pensionarilor. La aceștia s-au adăugat beneficiarii de ajutor social, deoarece constituie o categorie de persoane dezavantajate social din care fac parte inclusiv persoane vârstnice;

- nu se mai respectă scopul CARP, definit la art. 7 din lege, care privește măsuri specifice de ajutor pentru persoanele vârstnice.

Totodată, dacă se acceptă formularea propusă, s-ar înțelege că singura obligativitate, referitoare la asocierea în vederea constituirii unei case de ajutor reciproc, a oricărui cetățean, indiferent de situația sau veniturile lui, ar fi aceea de a cunoaște și respecta statutul acestei organizații, or această obligație nu poate constitui un criteriu de eligibilitate.

2. Referitor la **pct. 2** al inițiativei legislative, considerăm necesară reformularea textului care modifică art. 7 din lege, deoarece formularea propusă, respectiv *„precum și prin prestarea unor servicii în condiții care să asigure membrilor săi o reală protecție socială”*, conduce la concluzia că o protecție socială reală este posibilă numai prin serviciile reglementate prin *Legea nr. 540/2002*. În această situație, se poate considera că, de exemplu, serviciile medicale sau sociale reglementate prin legi specifice și acordate de alți furnizori, deși fac parte din sistemul de protecție socială, nu răspund scopului pentru care au fost create. De asemenea, în textul legii, la articolele care reglementează prestarea de servicii, singura referire expresă privește prețurile reduse.

Având în vedere cele menționate, considerăm că textul art. 7 ar putea fi modificat astfel:

„Casele de ajutor reciproc ale pensionarilor au ca scop principal sprijinirea membrilor lor prin acordarea de împrumuturi rambursabile, ajutoare nerambursabile și ajutoare pentru acoperirea cheltuielilor cu înmormântarea foștilor membri, precum și prin prestarea serviciilor accesibile tuturor membrilor săi”.

3. Referitor la **pct. 7** al propunerea legislativă, respectiv introducerea obligativității entităților (angajatorilor) care eliberează adeverința de venit pentru girul unui împrumut, respectiv a caselor de pensii, de a efectua rețineri din veniturile salariatului/din pensie până la lichidarea debitului, la cererea CARP, considerăm că astfel de dispoziții pot fi stabilite de instanța de judecată.

Totodată, apreciem improprie formularea potrivit căreia *„Casele de pensii (...) au obligația recuperării împrumuturilor acordate, prin înființarea de popriri asupra veniturilor din pensii ale rău platnicilor (...)”*. Astfel, în condițiile în care poprirea asupra veniturilor din pensie ale debitorului a fost instituită potrivit art. 453 și următoarelor din *Codul de procedură civilă*, casa de pensii va avea calitatea de terț poprit, însă de aici nu poate deriva o veritabilă obligație a casei de pensii de a recupera împrumuturile acordate, așa cum se preconizează.

De asemenea, considerăm că se impune reanalizarea tezei a doua a art. 15, întrucât efectuarea reținerilor din veniturile salariatului girant nu se poate face în baza unei simple solicitări a CARP, ci este necesar ca, în prealabil, să se înființeze poprirea, în condițiile *Codului de procedură civilă*.

4. În ceea ce privește **pct. 8** al inițiativei legislative, nu susținem propunerea de modificare a art. 16, prin care se introduce obligativitatea de a se asigura sedii pentru funcționarea CARP, deoarece autoritățile administrației publice locale pot să nu dispună de imobile suficiente aflate în patrimoniu propriu.

Considerăm că formularea actuală din textul legii este suficientă și este coroborată și cu prevederile art. 136 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, conform căruia *„bunurile proprietate publică sunt inalienabile”*. În condițiile legii ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice, pot fi concesionate ori închiriate sau pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

Totodată, obligația consiliilor locale și județene de a asigura sedii sau spații necesare pentru funcționarea CARP, instituită prin **art. 16** din propunerea legislativă, necesită reexaminarea, în raport cu *principiul fundamental al*

autonomiei locale consacrat de dispozițiile art. 120 alin. (1) din *Constituție* și dezvoltat de prevederile subsecvente din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. Astfel, potrivit art. 4 alin. (2) din acest act normativ, „*Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competențele și atribuțiile, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz*”.

5. Din punct de vedere al tehnicii legislative, precizăm că, având în vedere că, după intrarea în vigoare a Legii nr. 540/2002, aceasta nu a suferit intervenții legislative, la **art. I** – partea introductivă – și la **art. II** din inițiativa legislativă se impune eliminarea sintagmei „*cu modificările și completările ulterioare*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului